

НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ

г. Москва

19 октября 2010 г.

ПРОТОКОЛ № 7

заседания рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства
в сфере реорганизации НПФ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. ПЛОТНИКОВ В.А. – руководитель группы
2. ВОЛКОВ И.А.
3. КОЛОБАЕВ А.О.
4. КРАСИЛЬНИКОВА Н.П.
5. КРЮКОВА О.О.
6. ПЕРШИНА Л.П.
7. СЕРЕГИН В.В.

ПРИГЛАШЕННЫЕ:

1. УГРЮМОВ К.С., Президент НАПФ
2. ПОНОМАРЕВА Е.Г., Председатель Юридической комиссии НАПФ
3. МЕДВЕДОВСКИЙ А.Е., Руководитель Юридического департамента ИФД «Капитал»
4. ПАРФЕНОВА Н.Г., НПФ «Промагрофонд»

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. **Обсуждение проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и статью 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (Законопроект).**

При рассмотрении вопросов Повестки дня:

1. **СЛУШАЛИ: Обсуждение проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и статью 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (Законопроект).**

РЕШИЛИ:

- 1.1. Отметить следующие основные моменты, упущенные в рассматриваемом Законопроекте, либо требующие дополнительной доработки и обсуждения:
 - 1.1.1. законопроект не устанавливает механизмов защиты прав и законных интересов вкладчиков, участников и застрахованных лиц от возможных злоупот-



реблений при таких формах реорганизации НПФ, как разделение и выделение.. Процедура разделения крайне недостаточно урегулирована, а развернуто описываемая в проекте процедура реорганизации фондов в форме выделения, в частности, не блокирует возможность сброса «плохих» активов в выделяемый фонд.

- 1.1.2. проектом не решена задача устранения административных барьеров и оптимизации порядка согласования реорганизации фондов. Так, предлагаемый в проекте перечень критериев неухудшения условий пенсионного обеспечения при реорганизации фондов, по-прежнему, оставляет широкое поле для свободной трактовки со стороны Регулятора. Рабочая группа отмечает, что предложенный в законопроекте принцип «одного окна» для осуществления согласовательной и регистрационной процедуры не только не ускоряет и не упрощает процесс согласования реорганизации, но и привносит для рынка НПФ риск остановки регистрационных действий на неопределенный период из-за необходимости дополнительных межведомственных согласований процедуры документооборота.
- 1.1.3. сохранение проблемы нескольких пенсионных и страховых правил, фактически действующих одновременно после завершения процедуры реорганизации. Предлагаемый авторами путь заключения дополнительных соглашений к договорам НПО и ОПС является корректным, но технически нереализуемым.
- 1.1.4. наличие в тексте новых терминов и определений, значение которых не раскрыто, например, «информация о пенсионных правилах», или субъектов, порядок формирования и функционирования которых не определен, например, общее собрание Советов Фондов.
- 1.1.5. для случая реорганизации в форме выделения никак не описан алгоритм определения тех вкладчиков, участников и ЗЛ, обязательства перед которыми предполагается передать в выделяемый НПФ.
- 1.1.6. законопроект не раскрывает, в частности, такой существенный момент юридического статуса НПФ, как формирование состава учредителей нового НПФ при проведении процедуры выделения.
- 1.1.7. необходимость отражения в статье 36.6 ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» в качестве дополнительного основания внесения изменений в реестр ЗЛ, случая осуществления реорганизации НПФ.
- 1.1.8. необходимость регламентации всех форм реорганизации, предусмотренных ст. 57 ГК РФ (за исключением преобразования, как специфической формы) с учетом допустимых организационных процедур, определяемых ст. 33 ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».
- 1.1.9. необходимость учета практики регулирования реорганизации иных организационно-правовых форм финансовых организаций (в том числе, по вопросам уведомления кредиторов, досрочного исполнения обязательств, согласования реорганизации с уполномоченным федеральным органом и др.).
- 1.1.10. для повышения эффективности действия, предлагаемые в Законопроекте нормы должны в максимально возможной степени носить характер «прямо-

го действия» (без отсылки к другим нормативным актам или межведомственным согласованиям).

1.1.11. законопроект обходит своим вниманием такие существенные, при проведении реорганизации вопросы, как взаимодействие с органами ФАС и Минюста. Между тем, практика взаимодействия с указанными органами далека от совершенства, приводя к существенному удлинению сроков проведения реорганизации.

1.2. В целях достижения максимальной эффективности и качества Законопроекта предложить консолидировать усилия с авторами документа по разработке его конечной версии.

1.3. Рассмотреть (по поступлении) уточненный вариант Законопроекта на заседании Рабочей группы.

Принято: единогласно.

Руководитель рабочей группы



В.А.Плотников

Экз.1 – в дело.

Экз.2 – в Совет НАПФ.

Копии: участникам заседания (по списку).